Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Domovinskog rata 4, Split

Pp-5818/2026.-4.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Rebić i Lidije Čvrk kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Topića zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23. i 145/24.), kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-07/26-2/8744, Urbroj: 511-12-36-26 od 28. veljače 2026., nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IVAN TOPIĆ, OIB: 93337074284, sin Davora i Jasne, rođen 30. srpnja 1996. u Splitu, s prebivalištem u Kninu, Zoranićeva 1, SSS, ekonomist, zaposlen kao konobar, visina mjesečnih primanja cca 1.500,00 eura, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

što je 28. veljače 2026. u 00:18 sati u Splitu, u ulici Savska kućni broj 8, upravljao osobnim automobilom registarske oznake ŠI 528 JR iako je imao 0,83 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, a što je utvrđeno uporabom alkometra marke Drager,

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 199. stavku 6. istog Zakona,

pa mu se na temelju članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) eura

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3.a i člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu 40,60 eura (četrdeset eura i šezdeset centi), od čega 10,60 eura (deset eura i šezdeset centi) za test ispitivanja prisutnosti alkohola i 30,00 eura (trideset eura) za paušalni iznos troškova ovog Suda, u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko–dalmatinska, Postaja prometne policije Split podnijela je obavezni prekršajni nalog pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci ove presude.

1.1. Protiv gore navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor pa je Sud pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom se očitovao da se smatra krivim za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je točno da je 28. veljače 2026. u 00:18 sati u Splitu, u ulici Savska kućni broj 8 upravljao vozilom marke Honda registarske oznake ŠI 528 JR iako je u krvi imao 0,83 g/kg alkohola. Prije toga da je popio par piva te da se osjećao sposobnim za vožnju. Izjavio je da je bio iznenađen da je očitana koncentracija u tolikom iznosu. Naveo je da su ga policajci zaustavili netom prije stana, jer da živi na adresi Savska 7 dok radi u Splitu u restoranu Deep Shade na Šperunu. Iskazao je žaljenje zbog počinjenog prekršaja i naveo je da nikada nije prekršajno kažnjavan te je zamolio sud da mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja vozilom B kategorije jer da mu je vozilo potrebno budući radi u Splitu, a roditelji da mu žive u Kninu gdje je i njegovo prebivalište i gdje on ode vikendom i kada ima slobodan dan, kako bi vidio i provjerio roditelje.

3. U dokazne svrhe Sud je pročitao i pregledao naredbu o određivanju mjere opreza broj 01050594, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu broj 02566980 sve od 28. veljače 2026., čita se račun Postaje prometne policije Split od 13. travnja 2026. te je izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije iz kojeg proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan.

4. Na temelju ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je i sam priznao prekršaj koji mu se stavlja na teret pa je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja predmetnog prekršaja.

5. Odredbom članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5.1. Odredbom članka 199. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se smatrati da vozač ima alkohola u krvi ako je njegova prisutnost utvrđena analizom krvi i urina ili analizom krvi, mjerenjem količine alkohola u litri izdahnutog zraka, liječničkim pregledom ili drugim metodama i aparatima.

5.2. Odredba članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura za prekršaj vozač ako u organizmu ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg.

6. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne te je okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio njegovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost te njegovo priznanje prekršaja kao i kajanje i žaljenje zbog istog prekršaja dok osim težine prekršaja nije našao naročito otegotne okolnosti. Stoga je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u iznosu 390,00 eura, što je Zakonom propisani minimum novčane kazne, držeći da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

6.1. Okrivljenik se, na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona upozorava da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

7. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona Sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 mjeseca, s obzirom da okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuju na potrebu i nužnost izricanja iste, odnosno upućuju da izricanje iste nije nužno radi preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika i da u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir okrivljenikovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, na strani istog ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Slijedom svega navedenog ovaj Sud smatra da se u konkretnom slučaju i samom novčanom kaznom, koja nije umanjena, može ostvariti svrha kažnjavanja, posebno u smislu specijalne prevencije.

8. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu 40,60 eura, od čega 10,60 eura za test ispitivanja prisutnosti alkohola i 30,00 eura za paušalni iznos troškova ovog Suda, koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka te njegovo imovno stanje.

U Splitu 24. srpnja 2026.

Zapisničarka
Lidija Čvrk v.r.

Sutkinja
Ljiljana Vuko v.r.

Sudska savjetnica
Katarina Rebić v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica Lidija Čvrk